

Bewertung der Gesundheitsfolgenabschätzung zur geplanten Änderung des NichtraucherInnenschutzes in der Gastronomie mit erweitertem Jugendschutz anhand des „WHIASU Quality Assurance Review Framework for HIA“

	Criteria	Grading: Good (G) Requires Strengthening (S) Inadequate (I)	Comments · What's missing? · Are there any weaknesses? · What's helpful? · What's completed well?
1	Section 1: Information about the project, policy, plan or proposal		
1.1	<p>There is a clear description of the project or plan being assessed including:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Aims and objectives</li> <li>· Organisational relationships (e.g. who "owns" the project? are there any key partnerships?)</li> <li>· Where is the funding coming from for the project and the HIA</li> <li>· The context in which the project or plan 'sits' (e.g. geographic, population, the physical location)</li> <li>· Timeframes</li> <li>· Links or distance to other neighbouring projects if relevant (as there may be cumulative impacts)</li> <li>· The national and/or local policy context</li> </ul>	<p>Good</p> <p>Good</p> <p>Good</p> <p>Good</p> <p>Good</p> <p>Good</p>	<p>Das Vorhaben ist so klar wie derzeit möglich beschrieben.</p>
2	Section 2: Methodology: Is it an HIA? Has it followed a recognised HIA methodology?		
2.1	<p>There is a clear explanation of the HIA methodology used including:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· Screening</li> <li>· Scoping - any geographical, population or other limits, and how and why these were agreed.</li> <li>· Assessment/appraisal</li> <li>· Recommendations and reporting</li> </ul>	<p>Good</p> <p>Good</p> <p>Good</p>	<p>Es gab einen Sichtungungs- und Planungsworkshop 12/2017, gute Beschreibung der Methodik.</p>
2.2	<p>The HIA is planned and timed to inform the relevant decision making/project management processes</p>	<p>Strengthening</p>	<p>Der GFA ist rechtzeitig angesetzt und durchgeführt, eine Strategie wie der GFA in den politischen Entscheidungsprozess</p>

			einfließen soll bleibt offen. Dies betrifft auch die Dissemination der Ergebnisse des GFA (Presseberichte zeitlich vor Publikation des GFA)
2.3	The aims and objectives for the HIA are clear and relevant.	Good	Die Ziele des GFA sind klar formuliert
2.4	The HIA has been framed around a definition of health and wellbeing that is holistic (physical and mental) and includes the social (wider) determinants of health	Strengthening	Sehr enge Sichtweise von Gesundheit. Fokus auf Tabakkonsum als Risikofaktor für Gesundheit. Soziale Gesundheitsdeterminanten werden erwähnt und sind in den Bewertungstabellen angeführt. Letztendlich werden jedoch in der Bewertung und im Wirkungszusammenhang fast ausschließlich die physischen Folgeerscheinungen des (Passiv)Rauchens beschrieben. Effekte auf die soziale oder mentale Gesundheit werden nicht diskutiert und wirtschaftliche Auswirkungen werden nur mit einem kurzen Absatz erwähnt.
2.5	The assessment tools/frameworks/checklists used are included in the report and they include physical, mental, and social health and wellbeing along with the wider determinants of health.	Strengthening	Siehe 2.4
2.6	The screening and scoping process identifies the people and vulnerable groups who may be impacted on by the proposal and how they will be engaged in the HIA process	Strengthening	Die Diskussion darüber, wer betroffen ist, wurde geführt. Eine Beteiligung ist aus Gründen mangelnder Ressourcen nicht erfolgt. Begründung des GFA Teams Seite 13.
2.7	The report identifies all the stakeholder groups who are relevant to making an assessment of health impact for this project and how they were to be engaged in the HIA	Strengthening	Sehr gemischtes GFA-Team, Partizipation weiterer Stakeholder aus Gründen mangelnder Ressourcen nicht erfolgt. Begründung des GFA Teams Seite 13.
2.8	There is a clear explanation of the roles and responsibilities in the HIA and the organisations they represent.	Strengthening	Alle beteiligten Organisationen sind angeführt (inkl. Anwesenheit bei Meetings), die Aufgabenverteilung in der GFA ist jedoch nicht ersichtlich.
3	Section 3: Evidence: Is the evidence used to identify and assess impacts robust?		
3.1	The HIA report includes the key types of evidence required. 1. Community /population health and	Strengthening	Limited to systematic reviews of observational studies. Idealerweise sollten diese mit Hilfe eines validen Critical Appraisal Tools, z.B. von - <a href="http://www.cebm.net/2014/06/critical-">www.cebm.net/2014/06/critical-</a>

	<p>socioeconomic data profile</p> <p>2. Literature/evidence review</p> <p>3. Stakeholder opinion and experience</p> <p>4. Technical data (if relevant)i.e. air quality statistics or health outcome projections</p>		<p><a href="#">appraisal</a> - bewertet werden.</p> <p>Die „Stakeholder opinion“ könnte besser beschrieben werden, vor allem weil das Gesetz vermutlich aufgrund von Stakeholder– Meinungen bzw. Lobbyismus geändert wird.</p>
3.2	<p>Community /population health profile (quantitative and qualitative).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· This should provide sufficient information on the physical and mental health and wellbeing and social determinants of health for the affected populations and any vulnerable groups identified in order to assess possible impacts.</li> <li>· The profile should contain indicators of physical and mental health and wellbeing relevant to the project under assessment.</li> <li>· There should be a narrative which interprets the data collected in the context of the HIA. A list of tables and data is not sufficient.</li> </ul>	Good	<p>Kapitel 4.1.1 und 4.1.2 bieten eine auf Tabakkonsum fokussierte Bevölkerungsanalyse. Umfang und Detaillierungsgrad ist ausreichend und den Ressourcen des GFA angepasst.</p>
3.3	<p>Literature/evidence review.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· The search strategy is clear</li> <li>· The methodology and sources used are relevant to the project and scale of the HIA.</li> <li>· The quality and depth of evidence is sufficient to inform the assessment of likely impacts</li> <li>· There is some critical assessment of the literature used</li> </ul>	Good	<p>Zentrale Grundlage für die Abschätzung der Gesundheitsfolgen bei Erwachsenen und Kindern sind systematische Übersichtsarbeiten. Idealerweise sollten diese mit Hilfe eines validen Critical Appraisal Tools, z.B. von - <a href="http://www.cebm.net/2014/06/critical-appraisal">www.cebm.net/2014/06/critical-appraisal</a> - bewertet werden.</p>
3.4	<p>Stakeholder knowledge and experience (qualitative).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>· The methods of engagement were appropriate and their effectiveness evaluated.</li> <li>· The range of stakeholders and how many people from different groups were engaged is recorded.</li> </ul>	Strengthening	<p>Sehr gemischtes GFA-Team, Partizipation weiterer Stakeholder aus Gründen mangelnder Ressourcen nicht erfolgt. Begründung des GFA Teams Seite 13. Nichtsdestotrotz fehlt dieser wichtige Aspekt / diese wichtige Perspektive.</p>
3.5	<p>Technical data</p> <p>The HIA uses robust data sources on air quality,</p>	Strengthening	<p>Die Luftqualität in Nichtraucheräumen von Gastronomiestätten die auch einen Raucherraum haben, wurde</p>

	noise, transport or from other key environmental, economical or technical disciplines where relevant to the proposal and possible impacts.		auf Basis einer aktuellen und validen Studie (Tappler, 2014, 2018) beschrieben. Nachdem dies ein zentraler Aspekt ist, sollten die Ergebnisse auch quantitativ angeführt werden.
3.6	Any limitations of the evidence collected are highlighted and a rationale provided.	Strengthening	Die Einschränkung auf physische Gesundheit als Gesundheits-Endpunkt der Bewertung wurde nicht kommentiert. Auch eine Diskussion der Limitierungen der angeführten Evidenz fehlt.
4	Section 4: Appraisal, Assessment and the identification of impacts		
4.1	Any positive impacts or opportunities to maximise health and wellbeing outcomes are identified and how they were identified is presented clearly.	Strengthening	Siehe 2.4.
4.2	Any negative impacts, gaps or unintended consequences are identified and how they were identified is presented clearly.	Strengthening	Siehe 2.4.
4.3	There is a balanced approach to the understanding and reporting of impacts i.e. no under-reporting of negative impacts or overstating of positive impacts	Strengthening	Siehe 2.4.
4.4	Possible cumulative impacts of related policies or projects in the vicinity are considered.	Good	Die (alternative) Begleitgesetzgebung (erweiterter Jugendschutz) wurde bewertet.
4.5	All sources of evidence are triangulated and used to inform the assessment and identifications of impacts.	Strengthening	Siehe 2.4.
4.6	It is made clear how each impact identified is supported by the evidence gathered. The strength and sources of evidence for each impact is clearly communicated.	Good	Die Angaben der Systematischen Reviews wurden auf die österreichische Bevölkerung umgelegt und sind vorbildlich tabellarisch dargestellt.
4.7	It is clear who will be impacted and any potential inequalities in the distribution of impacts are identified.	Good	
4.8	The degree of likelihood and severity of specific impacts is distinguished	Good	mit Einschränkungen, siehe 2.4
4.9	Has the scope of the HIA been fulfilled?	Good	GFA Ziele hätten ein eigenes Kapitel verdient.
4.10	A summary of the appraisal/assessment is provided.	Good	
	Section 5: Recommendations, Conclusions and Monitoring		

5.1	There is a clear link between the evidence gathered, assessment and recommendations.	Good	
5.2	There should be an explanation of how the findings will be used to inform the decision making processes within the project/ programme.	Strengthening	Eine Strategie wie die GFA die Entscheidungsfindung beeinflussen soll fehlt – siehe auch 2.2
5.3	Recommendations should: Be specific, measurable, appropriate, realistic and time bound <ul style="list-style-type: none"> <li>· Be clearly linked to the impacts identified</li> <li>· Prevent or mitigate potential negative impacts or unintended consequences.</li> <li>· Maximise the benefits and opportunities of positive impacts.</li> <li>· Be clear on who is expected to take action</li> </ul>	Good	Kapitel 5 gibt klare Handlungsempfehlungen
5.4	If recommendations are prioritised the rationale for this should be clearly stated	Inadequate	Keine Priorisierung der Handlungsempfehlungen
5.5	Best practice: a process is in place for monitoring the implementation of recommendations and indicators have been identified to monitor key health and wellbeing impacts	Strengthening	Es wird erwähnt, dass VIVID ein Monitoring machen wird, es wird aber nicht erklärt wie.
5.6	Plans for dissemination of the report and communication of findings are specified.	Inadequate	Plan fehlt – siehe auch 2.2 Ebenfalls fehlen Überlegungen wie die Ergebnisse medientauglich gestaltet werden, z.B. mittels Visualisierung der wichtigsten Ergebnissen in Form einer Grafik
5.7	The intended audience for the report is clear and the language, information and tone of the report are suitable for this audience.	Strengthening	Die Zielgruppe des Reports wird in der Einleitung in einem Absatz eher unscharf beschrieben.
5.8	The structure of the report is clear and there are relevant and logical sections.	Good	
5.9	All appendices or additional documents containing data, evidence, records and details of methodology are signposted /cross referenced and easy to locate and access.	Good	Der Bericht ist insgesamt sehr übersichtlich, gut lesbar und die Anhänge sind leicht zu überblicken.

5.10	All sources are clearly and accurately referenced.	Good	
5.11	Any technical terms used in the HIA are explained in the document or a glossary.	Good	
5.12	Best practice: An executive summary or non technical summary is provided summarising the key messages , recommendations and the supporting evidence	Strengthening	In der Zusammenfassung sollte unter Methodik die Form der GFA erwähnt werden. Zusätzlich sollte eine Visualisierung der wichtigsten Ergebnisse in Form einer Grafik erfolgen. War beides in einer älteren Version noch vorhanden. Die Zusammenfassung sollte NICHT den formalen Kriterien eines wissenschaftlichen Abstracts folgen.
5.13	Additional criteria for capital/ construction/development type projects: Is there a proposed plan for monitoring the implementation of the recommendations and a clear line of accountability for reporting ongoing outcomes? This could include: · Identifying indicators for the ongoing measurement of health and wellbeing impacts. i.e emissions and noise levels · A Health Management Plan	Not relevant	
Section 6: Principles and Governance: Has it been conducted in a way that meets the principles and values of HIA?			
6.1	Equity – A focus on contributing to achieving equity and reducing inequalities is considered throughout the HIA	Good	
6.2	Transparent & open – The governance of the HIA is clear and appropriate to ensure that the HIA was carried out in an effective and balanced way.	Good	Die Rollen und Interessen von teilnehmenden Organisationen sind zwar nicht beschrieben, aber implizit verständlich. Die fehlende Stakeholder – Einbindung ist bereits an anderer Stelle in die Bewertung eingeflossen.
6.3	Democratic – This emphasises the rights of people to participate in major decisions that affect their lives. The stakeholders engaged reflect the diversity of all those who are likely to be affected by the proposal, involved in the development of the proposal or	Strengthening	Keine Involvierung von Betroffenen oder an der Entscheidungsfindung Beteiligten. Aus Ressourcengründen nachvollziehbar, deshalb nicht mit „Inadequate“ bewertet.

	involved in the implementation of the proposal.		
6.4	Sustainable – The HIA set out to maximise health and wellbeing benefits/impacts and minimise unintended consequences by considering both short and long-term impacts	Good	
6.5	Participatory - The HIA used appropriate, effective and accessible methods of engagement for the stakeholders who were relevant for this assessment.	Strengthening	Siehe 6.3
	<p>Review Summary of the HIA:</p> <p>Sehr gut gemachter, den Umständen angepasster (Ressourcenknappheit), gut lesbarer und in der Argumentation sehr gut verwendbarer Schreibtisch GFA zu einem sehr GFA-tauglichen Thema, da speziell zu tabakpolitischen Maßnahmen in den letzten Jahren sehr viel Evidenz generiert wurde. Der gesamte GFA Prozess zeigt die Erfahrung und das Wissen des GFA Teams. Alle wesentlichen Schritte wurden absolviert und dokumentiert. Der Verzicht auf eine Beteiligung der Bevölkerung wurde auf Seite 13 gut begründet.</p> <p>Tabakkonsum wurde sehr eng ausschließlich als Risikofaktor betrachtet. Das geht in Ordnung, trotzdem hätten einige in der Wissenschaft diskutierten „positiven“ Effekte von Tabakkonsum eine kurze Erwähnung verdient (z.B. Reduziertes Risiko von Parkinson, Übergewicht / Adipositas, soziale Teilhabe, ... ). Die große gesundheitliche Bedeutung des Themas würde einen aufwändigeren GFA-Prozess rechtfertigen, der dann auch eine ganzheitlichere Betrachtung zulassen könnte.</p> <p>Die Evidenz gründet sich auf systematische Übersichtsarbeiten. Idealerweise sollten diese mit Hilfe eines validen Critical Appraisal Tools, z.B. von - <a href="http://www.cebm.net/2014/06/critical-appraisal">www.cebm.net/2014/06/critical-appraisal</a> - bewertet werden. Für die Kommunikation der Ergebnisse, sollten diese in Form einer medientauglichen Grafik visualisiert werden. Auch für Entscheidungsträger ist eine Visualisierung evtl. besser geeignet als Fließtext oder Tabellen.</p>		
	Reviewed by: Gernot Antes (04.03.2018) / Martin Sprenger (06.04.2018)		
	Date assessed: 14.04.2018 (individuelle Reviews zusammengeführt)		